

## Notification of Reasons for Refusal

Patent Application No.	Patent Application No. 271235 (H11)
Drafting Date	March 23, 2010 (H22)
Examiner of JPO	Naoaki HASHIMOTO    9707 2G00
Applicant	Semiconductor Energy Laboratory Co., Ltd.
Applied Provision	Patent Law Section 29(2)

### <<Final Notification of Reasons for Refusal>>

This application should be refused for the reasons mentioned below. If the applicant has any argument against the reasons, such argument should be submitted within 60 days from the dispatch date of this notification.

### Reasons

The inventions in the claims mentioned below of the subject application should not be granted a patent under Patent Law Section 29(2) since it could have easily been made by persons who have common knowledge in the technical field to which the inventions pertain, on the basis of the inventions described in the publications mentioned below which were distributed in Japan or foreign countries prior to the filing of the subject application or inventions which were made publicly available through electric telecommunication lines in Japan or foreign countries prior to the filing of the subject application.

Note (See the list of cited documents etc., below.)

[With regard to claims 1-2, 4-7; cited document 1]

(Remark)

The invention could have easily been made by a person skilled in the art on the basis of the invention described in the cited document 1.

The "V/I correction circuit 3" or the "correction circuit" described in paragraph [0052] corresponds to a means for gamma correction. The correction corresponds to amplification of an input signal at a predetermined amplification factor or attenuation of an input signal at a predetermined attenuation factor.

For example, the correction processing " $R_{out}=0.9R_{in}$ " can be regarded as

either amplification at an amplification factor of 0.9 or attenuation at an attenuation factor of 0.9; therefore, the difference is a mere one in expression.

Thus, there is no practical difference between the amplification and the attenuation.

Then, placing a circuit on a display substrate by a COG method or the like is just addition of a well-known art or a commonly used art which does not need to be exemplified.

[With regard to claims 1-2, 5-7; cited document 2]

(Remark)

The invention could have easily been made by a person skilled in the art on the basis of the invention described in the cited document 2.

Mounting the display information processing circuit 1002 or the like on the display substrate is described in the description of (the electronic device).

Then, providing the EL elements of red, blue, green, and the like for color use is addition of a commonly used art which does not need to be exemplified.

In that case, similarly to the case described above, at least a difference in expression cannot be found.

[With regard to claims 1-7; cited documents 1-5]

(Remark)

The invention could have easily been made by a person skilled in the art on the basis of the inventions and well-known arts described in the cited documents 1-2.

For example, as disclosed in the document 3 (see paragraph [0007] etc.), the document 4 (see the bottom left section of page 3), etc., a response to a problem of variations in emission efficiencies depending on colors of EL elements is a well-known object.

Then, as disclosed in the document 5 (Embodiment 2) etc., for example, it is a well-known art in the technical field of display devices to make an amplification factor of a signal different depending on pixels having different emission efficiencies as a solution to the problem of variations in emission efficiencies.

Thus, in the inventions described in the cited documents 1-2, addition of the well-known art could have easily been made by a person skilled in the art.

The list of cited documents etc.

1. Japanese Published Patent Application No. H09-305139
2. International Publication No. 98/40871
3. Japanese Published Patent Application No. H11-087054
4. Japanese Published Patent Application No. S63-163491
5. Japanese Published Patent Application No. H10-039825

Reasons that this is final notification of reasons for refusal

This notification of reasons for refusal is one which notifies only the reasons for refusal which are necessitated by amendments made in response to a previous non-final notification of reasons for refusal.

For questions about the content of this notification of reasons for refusal or for a request for an interview on this matter, please contact Hashimoto in First Patent Examination Department, Nano-Physics Division.

TEL. 03-3581-1101 (Ext. 3225), FAX. 03-3592-8858

## 拒絶理由通知書

特許出願の番号 平成11年 特許願 第271235号  
起案日 平成22年 3月23日  
特許庁審査官 橋本 直明 9707 2G00  
特許出願人 株式会社半導体エネルギー研究所 様  
適用条文 第29条第2項

<<<< 最 後 >>>>

この出願は、次の理由によって拒絶をすべきものです。これについて意見がありましたら、この通知書の発送の日から60日以内に意見書を提出してください。

### 理 由

この出願の下記の請求項に係る発明は、その出願前に日本国内又は外国において、頒布された下記 of 刊行物に記載された発明又は電気通信回線を通じて公衆に利用可能となった発明に基いて、その出願前にその発明の属する技術の分野における通常の知識を有する者が容易に発明をすることができたものであるから、特許法第29条第2項の規定により特許を受けることができない。

記 (引用文献等については引用文献等一覧参照)

【請求項1-2, 4-7について; 引用文献1】

(備考)

引用文献1に記載された発明に基づいて、当業者が容易に発明をすることができたものである。

V/I補正回路3または【0052】の補正回路系がガンマ補正する手段に相当する。当該補正は、所定の増幅率で入力信号を増幅させる、または、所定の減衰で減衰させることに相当する。

例えば、 $R_{out} = 0.9 R_{in}$ という補正処理は、増幅率0.9での増幅とも言えるし、0.9倍の減衰とも言えるので、表現上の差異に過ぎない。

そうすると、増幅や減衰については、実質的な相違点にならない。

そして、COG技術等で、表示基板上に回路を配置することは、例示するまでもない周知技術や慣用技術の付加に過ぎない。

【請求項1-2, 5-7について; 引用文献2】

(備考)

引用文献2に記載された発明に基づいて、当業者が容易に発明をすることができたものである。

表示基板上に表示情報処理回路1002等を搭載する点は、(電子機器)についての説明に記載されている。

そして、カラー用途で赤・青・緑色等のEL素子を設けることは、例示するまでもない慣用技術の付加である。

その場合、上述したのと同様、少なくとも、文言上の相違点が見出せない。

#### 【請求項1－7について；引用文献1－5】

(備考)

引用文献1－2に記載された発明及び周知技術に基づいて、当業者が容易に発明をすることができたものである。

例えば、文献3（【0007】等参照）、文献4（第3ページ左下欄参照）等の開示されているように、EL素子の色毎の発光効率ばらつきの問題への対応は周知課題である。

そして、例えば、文献5（実施形態2）等の開示されているように、発光効率ばらつき問題の解決手段として、発光効率の異なる画素に対して信号の増幅率を異ならせることは、表示装置の技術分野における周知技術である。

そうすると、引用文献1－2に記載された発明において、当該周知技術を付加することは、当業者であれば容易になし得ることである。

#### 引用文献等一覧

1. 特開平09－305139号公報
2. 国際公開第98／40871号
3. 特開平11－087054号公報
4. 特開昭63－163491号公報
5. 特開平10－039825号公報

#### 最後の拒絶理由通知とする理由

この拒絶理由通知は、最初の拒絶理由通知に対する応答時の補正によって通知することが必要になった拒絶理由のみを通知するものである。

この拒絶理由通知の内容に問い合わせがある場合、または、この案件について面接を希望する場合は、特許審査第一部ナノ物理の橋本までご連絡下さい。

TEL 03-3581-1101（内線3225）、FAX 03-3592-8858